**Vetenskaplig konsensus**

är ett gemensamt omdöme, en ståndpunkt och [åsikt](https://sv.wikipedia.org/wiki/%C3%85sikt) inom ett [vetenskapligt](https://sv.wikipedia.org/wiki/Vetenskap) samfund, inom ett specifikt [forskningsområde](https://sv.wikipedia.org/wiki/Forskning) och inom en specifik tidsperiod.



Vetenskaplig konsensus nås oftast vid en kommunikation, exempelvis under en konferens där samfundets medlemmar presenterar sina projekt. Företrädesvis är det nyheter från pågående projekt som presenteras, med syftet att erhålla synpunkter på det som presenteras. Dessa resultat saknar vetenskapliga bekräftelse, kan därmed inte lämna FOU-stadiet vilket måste beaktas vid kontakter utanför kretsen kring det egna samfundet, dvs en fråga om etik.

Hur detta de facto efterlevs finns idag stora frågetecken kring. Den vetenskapliga konsensusen förändras genom att den forskning som bedrivs utvecklar både vår världsbild och olika sakområden. Ett klassiskt historiskt exempel på hur vetenskaplig konsensus kan förändras är [Ptolemaios](https://sv.wikipedia.org/wiki/Klaudios_Ptolemaios) [geocentriska världsbild](https://sv.wikipedia.org/wiki/Geocentrisk_v%C3%A4rldsbild). Ptolemaios beskrivning av [jorden](https://sv.wikipedia.org/wiki/Jorden) som [universums](https://sv.wikipedia.org/wiki/Universum) mitt gällde i århundraden, ända tills [Copernicus](https://sv.wikipedia.org/wiki/Nicolaus_Copernicus)

och [Kepler](https://sv.wikipedia.org/wiki/Johannes_Kepler) ersatte den med [den heliocentriska modellen](https://sv.wikipedia.org/wiki/Heliocentrisk_v%C3%A4rldsbild).



Idag blir det mer vanlig att använda frasen ”att lyssna på vetenskapen”, med hänvisning till konsensussambandet. Vad innebär denna hänvisning? I själva verket döljer formuleringen en förenkling av verkligheten. För även om det är sant att det finns en vetenskaplig konsensus i en sakfråga så är forskarna inte lika eniga om hur den bör hanteras.



Uppmaningen ”att lyssna på vetenskapen” antyder att alla forskare som är värda att lyssna på redan har kommit fram till en och samma slutsats, att det endast finns en modell att fokusera på, trots att det inte finns en fastställd vetenskaplig hypotes att luta modellen mot. Frasen är därmed direkt vilseledande och dessutom antyds, att alla som inte håller med har suspekta motiv samt att de förnekar både sakfrågan och vetenskapen.

*Ovanstående tolkning har inspirerats av text från*[*artikel i SVD 2020-07-17,  J. Sandström, Även Greta Thunberg bör lyssna på forskarna*](https://www.svd.se/aven-greta-thunberg-bor-lyssna-pa-forskarna)

*Länk artikeln i pdf\_format:*[*Jesper Sandström,  Även Greta Thunberg bör lyssna på forskarna*](https://www.byggombud.se/files/jesper-sandstrom_-aven_greta_thunberg_bor_lyssna_pa_forskarna.pdf)

**Etik och moral**

Inom forskningen bör det inte finnas något egenvärde i att vara ”en motvalls kärring” då själva grunden med forskningen är att alla synpunkter ska beaktas, även de som inte följer en uppfattning som har spridits i ett samhället och som anses vara en självklarhet, trots att det inte finns en vetenskapligt bekräftat hypotes. Därför viktigt att poängtera, när det verkar som att alla springer åt fel håll, ”att det då kan finnas ett värde i att påpeka detta”. I slutändan är det fråga om moral och etik, vilket bör gälla för alla inblandade parter, inte minst inom den offentliga verksamheten och inom forskningen.

*Ovanstående tanke hämtat från artikel i SVD 2020-07-06, S Sundberg, Dödstalen i äldreomsorgen en knäck för varumärket Sverige*



I politiken händer det inte helt sällan att vetenskaplig konsensus åberopas, inte minst när en fråga är kontroversiell. Dock bör även där beaktas att vetenskaplig [konsensus](https://sv.wikipedia.org/wiki/Konsensus) varken är ett vetenskapligt [argument](https://sv.wikipedia.org/wiki/Argument) eller är en vetenskapligt bekräftad metodik. Därför viktigt hur konsensusbegreppet hanteras när resultat som inte lämnat FOU-stadiet behandlas utanför sin vetenskapliga krets.

*Ovanstående har formulerats med hjälp av länk från Wikipedia:*[*https://sv.wikipedia.org/wiki/Vetenskaplig\_konsensus*](https://sv.wikipedia.org/wiki/Vetenskaplig_konsensus)

I samband med våra projekt kommer vi i kontakt med utredningar som ger upphov till en del frågeställningar. Nedan följer länk till två exempel som kan göra att man kan bli lite betänksam med tanke på att upprätthålla en trygg och trivsam boendemiljö.

* Utredning från landsting [En arbetsmedicinsk utredning genomförd av Arbets- och miljömedicin Uppsala](https://www.byggombud.se/files/amm_stadshuset_uppsala_utan-namn.pdf)
* Byggforskningsrådet sammanställning från ett seminarium år 1992:[Kan man bli sjuk av lukter mögel och bakterier i hus](https://www.byggombud.se/files/sem_92_kan_man_bli_sjuk_av_lukter_mogel_bakterier_i_hus.pdf)

**Regeringen inrättade en ny myndighet 1 januari 2020:**[Nämnden för prövning av oredlighet i forskning (Npof)](https://www.riksdagen.se/sv/dokument-lagar/dokument/svensk-forfattningssamling/forordning-20191152-med-instruktion-for_sfs-2019-1152)



Denna nämnd ska pröva frågor enligt lagen (2019:504) om ansvar för god forskningssed och prövning av oredlighet i forskning. Nämnden är en egen myndighet, men Etikprövningsmyndigheten är värdmyndighet och upplåter lokaler och sköter administrativa och handläggande uppgifter åt myndigheten. Nämnden ska varje år publicera en rapport med en sammanställning av sina avgöranden från föregående kalenderår och informationen som lämnats enligt 13 § lagen (2019:504) om ansvar för god forskningssed och prövning av oredlighet i forskning och 1 kap. 18 § högskoleförordningen (1993:100).

**Från de styrande har nyligen termen ”akademisk frihet” införts i högskolelagen.**

Misstrogna personer har frågat sig varifrån entusiasmen för begreppet kommit och tror att det kan vara just denna förvrängda betydelse som har intresserat de styrande. Man kan ha velat skydda ideologiskt präglad forskning och undervisning inom högskolan. Intresset kan speciellt tänkas gälla ämnen som etableras med merpolitisk än vetenskaplig motivering och där vanlig vetenskaplig kontroll fungerar dåligt därför att de som är verksamma inom området alla omfattar samma ideologi. *Länk Inger Enkvist artikel i SVD 2021-04-28:*[*Debatt\_ Studenter tvingas acceptera politiserad undervisning*](https://www.byggombud.se/files/Debatt_-Studenter-tvingas-acceptera-politiserad-undervisning-_-SvD.pdf)

